

Hova lett Magyarország aranytartaléka?

Hova lett az országunk aranytartaléka, mely mára 150–200 tonna aranyrudat tenne ki?

Nem ezt kerestem, és erre találtam rá az interneten barangolva. Az írás két évvel ezelőtti, de amint mondani szokták, újszülöttnek minden vicc új. Ezt az írást nem ismertem, és úgy gondoltam, talán nem érdektelen ismét felhívni a honfitársaink figyelmét erre az elképesztő történetre! Sajnos van másik, amint egy-egy ilyen történetre fény derül, néhány napig megy a sajtópolémia, amikor is előkerül az előzőnél is hajmeresztőbb történet, és a mókuserék forog velünk tovább!

Következzék tehát a két évvel ezelőtti írás:

„A Nemzetközi Valutaalap legfrissebb jelentése szerint régiós versenytársaink jegybankjai átlagosan negyvenszer több aranykészlettel rendelkeznek, mint a Magyar Nemzeti Bank, amely 1990-ben váltotta pénzre aranytartaléka zömét, mintegy 62 tonnányi aranyrudat.

Mára szinte csak a legszegényebb afrikai országoknak van kevesebb aranytartaléka, mint Magyarországnak, annak ellenére, hogy a nemesfém ára az egekben jár, bármikor beváltható, és a legkevésbé kockázatos befektetési eszköz.

A kelet-közép-európai államok közül Magyarországnak kirívóan kevés az aranytartaléka, az új uniós tagállamokhoz képest az eltérés hozzávetőlegesen négyszeres – derül ki a Nemzetközi Valutaalap (IMF) áprilisi statisztikáiból. Hazánknak ötször kisebb az aranytartaléka, mint a visegrádi országoknak, a régió országaihoz képest tekintetében a különbség csaknem negyvenszeres.

Az IMF rangsorában mindössze a 82. helyen állunk a 100 országot tömörítő listán, utánunk jórészt már csak kisebb fejlődő országok következnek. Tér-ségünkben a legtöbb arany a román és a lengyel jegybankban van, országonként 103 tonnányi készlettel, a

középmezőnyben pedig Szlovákia és Bulgária áll 35–40 tonnával.

A magyar 3,1 tonnás készlet eltörpül még a cseh, szerb, lett és litván tartalékokhoz képest is. A különbség oka, mint arról már korábban beszámoltunk, hogy a jegybank 1990-es döntése értelmében az addigi 65 tonnás aranykészletet rövid idő alatt szinte teljes egészében értékesítették.

A minimális szintre csökkentés Surányi György jegybankelnöksége alatt következett be, ekkor főleg dollárt vásároltak az unciánként 370 dolláros áron eladott aranyért. A jegybank a lépést az akkori nemzetközi tendenciákkal magyarázta, és arra hivatkozott, hogy az arany hozama jóval kisebb, mint az érte kapott devizáé.

Később az amerikai valuta értékének romlása miatt a jegybank fokozatosan áttért a dollárról az euróalapú tartalékokra, így védekezve a dollár árfolyamcsökkenéséből adódó veszteségek ellen. Szakértők szerint az eladás csak rövid távon hozhatott pozitív eredményt, középtávon azonban – az arany drágulása miatt – **több milliárd dolláros veszteséget okozott.**

A 62 tonna eladott arany akkori és mostani ára között unciánként 520 dollár a különbség, vagyis jóval több, mint a dupláját érne most a készlet. Az eladás azonban nem csak az árfolyam-különbözet miatt, hanem azért is hibás döntésnek számít, mert az egyes országok a stabilitás és az értékálló biztonság miatt döntenek az aranybefektetések mellett. Az arany értéke ugyanis abban rejlik, hogy a külföldi értékpapíroknál lényegesen kevesebb kockázatot rejt, és vészhelyzet esetén bármikor készpénzzé váltható, sőt kölcsön felvételek fedezetként is szolgálhat.

Az aranytartalékok eladása stratégiaileg átgondolatlan döntés volt: a nemesfém szerepét mutatja, hogy amióta a dollár, mint globális fizetőeszköz egyre gyengébb lábakon áll, az arany ára az egekbe szökik – fogalmazott lapunknak Bogár László közgazdászprofesszor. Az egyetemi tanár szerint a veszteség megértéséhez a nemzetközi valutáris rendszer történetéhez kell visszanyúlni.

A világpénz 1920-ig gyakorlatilag tisztán az aranyon alapult, majd ezt a szerepkört átvette az arany a legfontosabb valuták együttes kosara. A második világháború után a Bretton Woods-i egyezmény értel-

mében a dollár lett a globális fizetőeszköz, amelynek értékét az aranyhoz fix árfolyamon rögzítették.

Ez a rendszer a vietnami háború túlköltekezése miatt az amerikai fizetőeszköz megroppanásával véget ért: Nixon elnök 1971-ben hivatalosan is elismerte, hogy közvetlenül már nem váltható át a dollár aranyra.

Bogár László szerint a dollár túlértékeltsége és az olajválság is közrejátszott abban, hogy a kormányok aranytartalékokat halmoztak fel jegybankjaikban, anélkül is inkább, hogy az árfolyam-ingadozásokat kivédhessék. – Az arany értéke az összes valutához képest emelkedett, a nemesfém-tartalékok szerepe így még jobban felértékelődött – tette hozzá a professzor. Az MNB lapunk kérdésére úgy fogalmazott, hogy 2004 óta a nyersanyagárak növekedése, a dollár árfolyamának gyengülése, és az inflációs veszély újbóli megjelenése ismét előtérbe helyezte az aranyat, mint befektetési eszközt.

A Magyar Nemzeti Bank, 1990-ben váltotta pénzre aranytartaléka zömét, ezért Magyarországnak ma gyakorlatilag nem maradt aranytartaléka. Szinte csak a legszegényebb afrikai országoknak van kevesebb aranya, mint nekünk! De ez nem minden!

A nemesfém ára az egekben, a magyar gazdaság a padlón, és ha így megy tovább, olyan válság lehet itt nemsokára, hogy hozzá képest az etióp szegénység maga a mennyország.

Az aranytartalékot még Surányi György jegybankelnöksége alatt adta el az akkori kormány arra hivatkozva, hogy a dollárnak jobb a hozama. Aztán a dollárnak lement a hozama, 62 tonna aranyunk viszont már elpárolgott.”

Forrás: arany.network.hu/blog

sokkaljobb-megjegyzés: Ehhez az íráshoz hasznos hozzáolvasni a Volt egyszer egy CW Bank című írásunkat!

Emlékeztető: „Adjatok kezembe egy ország pénzügyeit, és nem érdekel, hogy kik hozzák a törvényeket a parlamentben!” (Mayer Amschel Rotschild, született Mayer Amschel Bauer, a dinasztia alapítója) – Odaadtuk!

www.sokkaljobb.hu

Lovas István

Máris be akarják tiltani az RT UK tévéadásait a britek

www.facebook.com/istvan.lovass.587

Még két hete se működik az RT (Russia Today) globális tévéállomás kifejezetten az Egyesült Királyság nyilvánosságának szóló, londoni stúdiójából készülő adása, a nyugati egyenirányított média brit urai máris megrettentek tőle, és be akarják vonni az orosz adó engedélyét.

E közben a balliberális oldal nálunk szintén retteg attól, hogy az RT netán megindítja magyar adását. És általában attól, hogy a külföldi hírek bemutatásának nekik baráti monopóliuma netán felpuhul. Jellemző a hazai balliberális média tegnapi késő esti átvétele annak a már Moszkvában a mi időnk szerint kora reggel megjelent hírre, hogy Szputnyik néven tegnap megindult egy orosz multimédia hírszolgáltató, amely 2015-ig 30 ország 130 országában igen sok nyelven sugároz majd információkat. (A magyar nyelvű adás abban nincs még tervbe véve.) A Soros pénzen működő 444.hu hírportál címében is „putyini” adóról beszél. Az Amerika Hangja vajon nem „obamai”?

Hogy most ne teljesen el túl sok idő addig, ameddig egy új, az RT brit adása ellen tervezett brit akciót a hazai szerkesztőségekben fogalmazgatják, nehogy az hazai olvasatban „oroszbarátnak” tűnjék, azaz a kiadandó hír a felháborodás morzsáját is tartalmazza az információ szabad áramlása elleni újabb, tervezett nyugati gáztettel szemben, érdemes az alaphírral minél hamarabb megismerkedni. Tehát:

Az orosz Itar-Tasz hírugynökség ma, november 11-én

14:26 perckor jelentette, hogy az OFCOM, a brit médiafelügyelet vissza akarja vonni az RT UK működési engedélyét. Megjegyzendő, hogy az OFCOM volt az, amely néhány éve leparancsoltatta az iráni globális, angol nyelvű PRESS TV-t a műholdakról és a brit kábelszolgáltatókról, rettegve azért, mert az onnan jövő műsorban a nézők hosszan láthatják a



Margarita Szimonján, az RT moszkvai angol nyelvű globális adásának és a Roszija Szivodnya nemzetközi hírugynökség főszerkesztője

Palesztinában készült iszonyatos képeket.

Az OFCOM most azért akarja megvonni az RT UK engedélyét, mert az, állítása szerint, „elfogultan” tudósít Ukrajnáról, ami egyet jelent a cenzúrával. Az RT válasza az volt, hogy „tonnányi” bizonyítékuk van arról, mely szerint a BBC nem a valóságnak megfelelően tudósított Ukrajnáról és megkérdézték, nem vonnák-e be a BBC működési engedélyét.

Az RT szerint a brit hatóság egyértelműen azt akarja, hogy az RT UK változtassa meg szerkesztőségi politikáját.

Amit nem fog megtenni. Az OFCOM erre két dolgot tehet. Vagy lenyeli a keserű pilulát, azaz engedi, hogy legyen egy alternatív hírforrás a nyugati egyenmédia kosztban, vagy megvonja az RT UK működési engedélyét. Ami – szemben a PRESS TV betiltásával – világbotrány lesz.

Hájek: Puccs készülhet Budapesten

Washington buktatta meg tavaly Petr Necas volt kormányfőt, miután moszkvai útján egyértelműsítette, hogy fair verseny lesz a temelini atomerőmű bővítésére kiírt tenderen – mondta a Híradónak adott interjúban Petr Hájek, a volt cseh államfő, Václav Klaus egykori szóvivője.

Az amerikaiak mindenképpen meg akarták akadályozni, hogy a beruházást az oroszok nyerjék, ezért lecserezték az amerikai nagykövetet, aki ezt nem tudta volna elérni, utódja pedig már határozott feladattal érkezett Prágába. Hájek szerint az Orbán-kormánynak is van félnivalója, hiszen jóval függetlenebb döntéseket hoz Necasnál, akinek megpuccsolása idején nem volt ukrán válság, amely most háromszorosára növeli az Európai Unió és az Egyesült Államok számára a tétet. Úgy fogalmazott, a mostani budapesti tüntetések már „részei a forgatókönyvnek”, amelynek lényege, hogy kirobbantanak egy évekig eredménytelenül húzódozó korrupciós botrányt, amelybe közben belebukik a kormány.

A terv része az is, hogy feszültséget keltenek a társadalomban, kialakítanak olyan csoportokat, amelyek a kormány távozását követelik. Hájek szerint ezt a módszert alkalmazták az amerikaiak a Bársonyos Forradalom, az Arab Tavasz, Szíria és Ukrajna esetében is.

A cseh bennfentes múlt pénteken először a Magyar Nemzetnek adott interjúban fogalmazott meg hasonló gondolatokat, akkor úgy nyilatkozott: „Budapesten is van amerikai nagykövetség, az utcai tiltakozások élén egy amerikai diplomata áll”.

Magyar Hírlap