

Vége a lopakodó eurodiktatúrának

Nyílt birodalom-építés zajlik

José Manuel Barroso új alapokra helyezné az Uniót és az Európai Egyesült Államok felé terelné a tagországokat, amely lényegében egyenlő lenne a nemzetállamok szuverenitásának felszámolásával. Az Európai Bizottság elnöke - bár tagadta ennek célját - olyan szuperállam körvonalait vázolta fel szerdán Strasbourgban, amely a nemzetállamok föderációját jelentené, összeurópai pártokkal, új alapszerződéssel és egységesített adórendszerrel.

"Új irányra van szüksége Európának" - jelentette ki Barroso az Európai Parlament plenáris ülésén tartott évrértékelő beszédében és hangot adott annak a véleményének, mely szerint a globális világban a tagállamok önállóan nem képesek hatékonyan irányítani az eseményeket.

"Míg a huszadik században egy 15 milliós ország globális szereplő lehetett, a 21. században a legnagyobb európai országok is alulmaradnak Kínával vagy az Egyesült Államokkal szemben" - érvelt Barroso, aki kijelentette: föderációra van szükség. De vajon ilyen Európát ígérték Magyarországnak a 2004-es csatlakozás előtt?

2003-ban félretájékoztatták a magyar lakosságot

"A föderáció messze több mint államok laza szövetsége" - jelentett ki péntek délelőtti sajtótájékoztatóján Balczó Zoltán, a Jobbik alelnöke és frakcióvezető-helyettese. Arra figyelmeztetett, hogy a föderációban résztvevő tagállamok, a nemzetközi jog alapján nem minősülnek szuverén államnak. "Barroso elnöknek, a föderációra vonatkozó bejelentésével vége a lopakodó eurodiktatúrának, a brüsszeli birodalomépítésnek egy nyílt szakaszába léptünk" - tette világossá Balczó Zoltán, aki szerint 2003-ban félretájékoztatták a magyar lakosságot, mert nem egy olyan föderációra szavaztak, amelyben Magyarország egy súlytalan tartománnyá válik.

A Jobbik alelnöke hangsúlyozta: mindent el fognak követni azért, hogy bármilyen, a föderáció irányába történő további lépésről, szerződésről, vagy megegyezésről, népszavazással dönhessen a magyar lakosság.

Balczó Zoltán a "lopakodás" fázisainak nevezte, hogy a Lisszaboni Szerződés megteremtette az Európai Egyesült Államok létrehozásának a jogi keretét, ezt követte a gazdasági kormányzás bevezetése, majd a tagállamok költségvetésének szigorú kontrollja, amely a főszámokban a döntés jóváhagyását teljes egészében Brüsszelle bízta. A nemzeti radikális politikus szintén a fázisokhoz sorolta a pénzügyi paktumot, amely esetében arra emlékeztetett, hogy Orbán Viktor a magyar parlamentben kezdetben elutasította nyilatkozott, később azonban mégis a paktum részese lett Magyarországnak. A Jobbik alelnöke szerint a Magyar Nemzeti Bank függetlensége az Európai Központi Banknak (EKB) történő teljes alárendelést jelent, miközben már a központi bankfelügyeletről esik szó Brüsszelben.

Európai Egyesült Államok 20-30 év múlva?

Balczó Zoltán úgy véli: voltak annak előjelei, hogy Európa meghatározó vezetői az Európai Egyesült Államokat kívánják megteremteni. A jobbikos politikus emlékeztetett Angela Merkel német kancellár, a prágai Károly Egyetemen tartott beszédére, amelyben azt mondta, hogy 20-30 évet kell csak türelemmel várni és megszületik az Európai Egyesült Államok. A német kancellár azt is kifejtette, hogy a nemzeti kormányok legfeljebb az önkormányzatok szerepét játszhatják majd el.

A Jobbik alelnöke arra is felhívta a figyelmet, hogy Európában közel sem ért mindenki egyet a föderáció létrehozásának elvével. Václav Klaus cseh államfő elutasította Barroso felvázolt föderációs tervét. "Barroso ezen elképzelését határozottan elutasítom. Az egyetlen dolog, amit beszédében értekelek, hogy első ízben nyíltan beismerte, mi is a valódi célja a mélyebb európai integrációt szorgalmazóknak" - nyilatkozta egy cseh hírportál interjújában csütörtökön. "A Jobbik ezt a határozott elutasítást várja a magyar kormánytól is" - jelentette ki Balczó Zoltán. "A föderáción belül, cen-

trum és periféria országok vannak" - hangsúlyozta a Jobbik alelnöke, aki szerint másképp megfogalmazva az újonnan belépett országok nagy része, gyarmati helyzetbe került.

A Jobbik alelnöke szerint eleve a csatlakozási szerződésekbe kódolva volt, hogy a különbség a "tizenötök" és a tizenkét bekerült ország között nem csökkeni, hanem nőni fog. Úgy fogalmazott: "közgazdaságilag alátámasztott, hogy évente 100 milliárd eurót szivattyúznak ki a centrum országok a periféria országai-ból." Balczó Zoltán arra hívta fel a figyelmet, hogy a kohéziós alapok tekintetében szintén súlyos döntés várható: a tervek szerint a következő hétéves költségvetési ciklusban Magyarország 30%-kal kevesebb Európai Unió támogatáshoz fog jutni.

Van alternatívája a föderációnak

A Jobbik pesszimiztán látja Európa jövőjét, ugyanakkor a párt alelnöke kijelentette, hogy jelentős ébredés is tapasztalható, hiszen "kibújt végre a szög a zsák-



ból". Az EU vezetői világosan beszélnek és ez ráéreszti Európa lakosságát, a föderációval szembenálló pártokat, sőt most már egyes kormányokat is, hogy "ezen az úton nem lehet továbbmenni".

Balczó Zoltán leszögezte: nem igaz, hogy az Uniónak, az európai országok együttműködésének nincs alternatívája és a Jobbik mindent meg is fog tenni azért, hogy ez az alternatíva megvalósuljon.

2012, szeptember 14. - barikad.hu

Forrás: Nemzeti Hírháló

Új irány Európában: így tennék tönkre hazánkat

Új alapokra helyeznék az uniót, ami az Európai Egyesült Államok létrejöttét vetíti előre. Hogy ez mit jelentene hazánknak? Nem sok jót. Forrai Richárdot, az Iránytű Intézet ügyvezetőjét kérdeztük.

- Mit jelentene gazdasági szempontból hazánknak, ha megszületik az Egyesült Európai Államok? Milyen hátrányai lennének a magyarok számára?

- Magyarország azon periféria országok közé tartozik jelenleg is, amelyek számára az Európai Unióhoz való csatlakozás célja nem teljesült és úgy tűnik, soha nem is fog teljesülni. Ez a nyugat-európai élet-színvonal elérése lett volna. Véleményem szerint eddig az EU, Magyarországgal szembeni, nem csak társadalmi, de pénzügyi mérlege is kifejezetten negatív volt, elég a leépített ipart és mezőgazdaságot megemlíteni, így számomra elég nehéz elhinni, hogy a még erősebb EU integráció - a még inkább központosított hatáskörök eredményeképpen - országunk érdekét szolgálná. Sajnos azt látom, hogy a meghirdetett Európai Egyesült Államok, az eddigi gazdasági irányt tekintve változatlan, mértékét tekintve viszont még inkább a periféria országok pénzügyi kizsákmányolása

felé fog eltolódni, "hála" az erős Brüsszeli képviselőtel rendelkező régi nyugat-európai, domináns tagállamoknak.

- Milyen veszélyei lehetnek az egységesített adórendszernek és a központi bankfelügyeletnek Magyarországra nézve?

- Az egységesített adórendszer egyértelműen hátrányos lenne országunk számára, hiszen ha valamivel még tudunk versenyezni a még mindig olcsó munkaerő mellett, az az adózási környezet változtatása lehet. Ha már ez is központosításra kerül, akkor a még megmaradt tökevonzó képességünk jelentős további csökkenését valószínűsítem. A központi bankfelügyelet létrehozása szintén egy komoly veszélyt jelent, hiszen ezáltal kiszerveznék nem csak a monetáris döntéshozatali rendszert, de annak a pénzügypolitikáját végrehajtó kereskedelmi bankok kontrollját is. Így gyakorlatilag az EU a fiskális politika irányítása - fiskális paktum aláírása - mellett megszerezne a monetáris politika végrehajtása feletti kontrollt is.

- Miként értékeli, hogy a következő költségvetési ciklusban 30 százalékkal kevesebb uniós támogatáshoz fogunk jutni? Mennyire foghatja vissza ez a gazdaságunkat?

- A véleményem az, hogy be kéne végre látnunk: az uniós források nem jelentenek egyértelmű fejlődési biztosítékot a jövőre vonatkozólag, hiszen ezeket jelenleg is úgy-ahogy, de használjuk, ennek ellenére gazdaságunk évek óta recesszióban van. Azt is tudatosítani kellene, hogy ez nem "ingyen" pénz, amit az EU szociális alapon kioszt Magyarország számára, hanem ezért komoly és országunk számára kifejezetten hátrányos döntéseket kellett meghoznunk (például kvóták csökkentése, alacsonyabb támogatási rendszer elfogadása és a többi). Ennek ellenére az előrejelzések szerint a jelenlegi támogatási keretünk maximum 60-70%-át fogjuk tudni lehívni, ami azt jelenti, hogy a következő időszakra vonatkozó összeget ennek alapján fogják elfogadni, így várhatóan ehhez mérten még kevesebb pénz fog Magyarországra kerülni, azaz pusztán ettől gazdasági növekedés biztos, hogy nem fog bekövetkezni. Az pedig, hogy sokszor az önrész előteremtése mellett a projektek finanszírozása is komoly problémát okoz a gazdasági szereplők számára, előre vetíti, hogy a támogatások lehívásának lehetősége a jövőben még inkább csökkenni fog. Természetesen a nagy és sokszor felesleges látvány-beruházások megvalósítását, mint amilyen például a Budapesti Szennyvíztisztító is volt, leginkább külföldi fővállalkozók végzik (pl. GDF Suez), amely cégek képesek a hazánknak nyújtott forrásokat, a finanszírozási lehetőségeikkel együtt úgy felhasználni, hogy komoly profitot tudjanak realizálni, amelyet természetesen kivisznek az országból. Ezért úgy érzem, hogy a magyar kis és középvállalkozói szektor érdemben nem fog tudni profitálni a csökkentett támogatási keretből, ellenben a külföldi tulajdonú tőkeerős nagyvállalatok továbbra is komoly extraprofitot fognak tudni elkönyvelni a Magyarországnak szánt támogatási rendszerből.

- Egyre több neves közgazdász vélekedik úgy, hogy Európa rosszul kezeli a válságot. Egyetért-e ezzel a kijelentéssel? Ön szerint mi lenne a helyes irány?

- Én úgy látom, hogy folyamatos fenntartható növekedés nincs, hiszen a föld erőforrásai és lehetőségei végesek. Ha ezt elfogadjuk, akkor belátható, hogy előbb-utóbb visszaeséseknek, válságoknak kell bekövetkezniük, amit persze lehet pénzügyi eszközökkel irányítani és befolyásolni. Ebben a helyzetben inkább az a kérdés, hogy a válságok bekövetkeztekor a gazdasági szakemberek és főleg a politikusok hogyan döntenek. Ha általában nem értik a gazdasági rendszerek lényegét és azok működését, akkor van baj. Én most ezt látom. Európa megszorít, vagy legalábbis próbálja a periféria államokat olyan helyzetbe hozni, hogy azok kénytelenek legyenek megszorítani, azaz béreket, nyugdíjakat, munkanélküli ellátásokat csökkenteni, privatizálni az állami vagyont és a maradék jóléti állami ellátásokat - amilyen az oktatás, az egészségügy és a kultúra - visszavágni. Viszont valaminek a csökkentéséből hogyan lehet növekedés? Ezt a paradoxont még nem válaszolták meg a brüsszeli politikus "szakértők". Véleményem szerint ha a jelenlegi pénzügyi rendszer fenntartása a cél - most ezt látom - akkor be kell indítani az EKB pénzjegynyomdáját és csökkenteni kell a periféria államokból kiszivattyúzott jövedelmek értékét. Így lehetne viszonylag könnyen és gyorsan kilábalni a válságból. Természetesen a jövő nagy kérdését ezzel nem válaszoljuk meg, de időt nyerünk a jó kérdések feltevéséhez.

KZ - 2012, szeptember 15 - barikad.hu

