

Teleki Pál meggyalázása

Minden esztendőben megemlékezünk Teleki Pál hősi helytállásáról, amellyel példát mutatott a nemzetért felelős vezetőknek. Am e megemlékezések minden esztendőben fájdalmasak, mert évente egyszer a magyar történészek és ártörténészek leköpi Teleki Pál emlékét egy ostoba és aljas váddal, miszerint a magyar miniszterelnök öngyilkosságot követett el. Súlyos vád ez, hiszen Gróf Széki Teleki Pál már nem tud védekezni, s a valós történelmi tényekkel ellentétben, a történészek annak a politikai hazudozásnak adnak hitelt, amelyet a korabeli politikai félrevezetés indított el. Hiszen lehetett volna-e 1941-ben azt mondani, hogy Telekit a szö-

vetséges német titkosszolgálat megölte? Lehetett volna-e egy olyan országban, amelynek lakossága és értelmisége tudta mi lesz a háború végeredménye, azt mondani, hogy a német érdekeknek megfelelően ki kellett vonni a forgalomból Teleki miniszterelnököt? A válasz egyszerű és logikus: nem!

Később is jól jött a politikának ez a hazug, halott gyalázó állítás, miszerint Teleki öngyilkos lett, hiszen, ha kimondanák a gyilkosság ezernyi bizonyítékkal alátámasztott tényét, úgy a világnak, az Uniónak át kellene értékelni Magyarországot II. világháborús szerepét, s többé nem lehetne Telekire azt gyalázatos vádat szórni, hogy ő is felelős a holocaustért. Ha az igazságról, Teleki kivégzéséről beszél-nénk végre, akkor Magyarországot nem az utolsó csatlósként, hanem az első ellenkező szövetségesként kellene említeni, s el kellene ismerni azt a tény is, miszerint Magyar-

ország az utolsó menedéke volt a Hitler által üldözötteknek. Ám, még ma sem beszélünk az igazságról, nem beszélünk a bizonyítékokról, amelyek a gyilkosság tényét elvitathatatlan hősi halállá emelnék.

Teleki Pált azonban nem kell mentegeni, nem kell bizonygatni, hogy őt megölték. Hiszen a tény nem kell bizonyítani. Én hiszek azoknak, akik személyesen mondták el nekem az igazat, akik ott voltak a várban azon a tragikus reggelen, és jobban hiszek a Bazilika plébánosának, s jobban a Katolikus Egyház törvénykönyvének...

Teleki Pál halálára azok emlékeznek méltón, akik egy a hazájáért tudatosan vállalta várható meggyilkoltatását, amelyet már másodikán délelőtt, a titkárságon ekként említett: - „ez az életembe kerül”. Széki Gróf Teleki Pál Witz Béla kanonok temette, a Római Katolikus Egyház szertartása szerint. S az

Egyház öngyilkost nem temet! Itt kivétel nincs, mert az egyházi törvénykönyv alól senki nem adhat felmentést.

Ma is, mint minden évben megemlékezem a meggyilkolt Gróf Teleki Pálról, és mélyen elítélem mindazokat, akik az immár hetven éve, a minden bizonyíték nélküli öngyilkosságot emlegetik ezen a napon. Mert az hazug és gyalázkodó tévhit. Teleki Pál vállalta, amit tudott előre, s nem menekült el az országból, noha erre lehetősége lett volna.

Adja Isten, hogy a glatzi, ablonczy-i és sok más marxista történész „hivatalvesztése” után jön egy új történész és politikusi generáció, akik hazugságok helyett a valós magyar történelmet ismerik el. Addig is mi, akik bizonyosak vagyunk Teleki meggyilkolásának tényében, ekként, méltón emlékezünk Rá halála évfordulóján.

Stoffán György

A cigányság, mint államalkotó nép

A napokban egy televíziós riportban szereplő **rendőrtiszt**, határozottan kijelentette: **hogy a cigányság államalkotó népl!** Én, miután a történelmi alkotmány híveként vallom a magyar politikai nemzet egységességét, körbe kell járom e témát.

Meg kell vizsgálnom, hogy miért nincs lehetősége a cigányságnak arra, hogy a jogok és kötelességek egyensúlyának rendszerébe beilleszkedjen. De arra is válasz kell találni, hogy kik az eredendő okai annak, hogy ma hazánkban pattanásig feszült a helyzet a cigánykérdést felvetők, valamint a „megélhetési bűnözést elfogadók” között? Mindezt nem a szokásos sárdobálás módjára, hanem inkább a realitás talaján tenném.

Államalkotó-e, aki nem akar a közterhekből részt vállalni?

Tisztázok valamit! Nem arra gondolok, hogy valamely Magyarországon élő etnikai közösség nem lehet államalkotó, hanem az államot csupán fejstehénként használókra tekintek így. Tehát nem a liberál-globalisták által unos-untalan elsütött „kirekesztés”, hanem értékrendi meghatározás a célom. Túl sokan ugyanis, sommás és egyénileg kigondolt ítéleteket hoznak egyes népcsoportokkal szemben, ami nagyon helytelen. Am mások - *szintén helytelen módon* -, nem a nyilvánvaló tények, illetve statisztikai adatok alapján, hanem valamiféle álságos liberalizmus okán védelmezik hazánkban olyan bűnöző és parazita életmódot folytató egyéneket, akik kihasználják az állam és az értéktartó közösségek áldozatvállaló tevékenységét úgy, hogy erkölcsstelenül „megcsapolják” a közpénzeket.

Beszélhetünk itt azokról a régebben lebu-kott, illetve a közeljövőben lelepleződő fehérgal-léros bűnözőkről, akik önkormányzati vagy más tisztségeket kihasználva, privatizálással okoztak kárt a köznek, korrupciójával fogyasztották a köz-vagyont, de azokról az ál-nyomorékokról is, akik rokkantnyugdíjat „vásároltak” maguknak.

Sőt azokról is, akik tucatnyi gyermeket hoztak a világra úgy, hogy eltartásukról, iskolázatásukról és emberi környezetben való életükről és felnevelésükről nem voltak képesek gondoskodni, s a jövőben sem valószínű ez a gondoskodás lehetősége. Tisztázunk azt a tény is, hogy nem a hódmezővásárhelyi polgármester leminősítő, pontosabban a vagyontalanokat lekezelő mondatait kívánom megerősíteni, hanem csupán arra szeretnék rávilá-gítani, hogy a gyermekvállalás nem történhet felelőtlenül, s nem lenne szabad az állítólagos „gyermekszereget” okán annyi gyermekeket vállalni, amennyit a szülő nem képes tisztességes minta-adással felnevelni és iskoláztatni. Már ezért sem, mert ez esetben, joggal merülhet fel a gyanú, hogy bizony azért születnek az ilyen gyermekek, hogy a szülőknek is megélhetést biztosítson az utánuk járó családi pótlék! Sőt, ez esetben felmerülhet a felületes szemlélőben az is, hogy bár a bizonyítás nagy nehézségbe ütközik, de a láthatóan megélhetési gyermekszülés erkölcsstelen gyakorlata, egyenesen kívánatosá tehet dupla családi pótlékot eredményező, sérült gyermek születését is. Hiszen ha szülők, csak a családi pótlékből tudnak megélni, akkor a pótlék összegének „magnövelése” már nem nagy lépés az eleve erkölcsstelen gyermekvállalástól. Mindez tehát értékrend választás, illetve szocializációs kérdés. Néhány éve a Fidesz akkori képviselője, Ede-lényi polgármestere is kimondta: „A cigányok által többségében lakott településeken, például Lakon, például Szendrőládon a terhesség ideje alatt szándékosan olyan gyógyszereket szednek, hogy bolond gyerek születessen, hogy dupla családi pótlékot tudjanak lehívni” – sőt arról is nyilatkozott, hogy: „utánajártam, és igaz, gumikalapáccsal veri a terhes nő a hasát, azért, hogy nyomorék gyereket szüljön”. **Molnár Oszkár**, azóta nem Fideszes, de függetlenként is bizalmat kapott Edelenyben a polgármesteri székhez. S ez bizony azt jelenti, hogy a helyiek szerint sem hazudott! Elgondolkodtató az, hogy a logika és a helyi emberek ismerete miatt ellentétes a pártpolitika diktátumszerű döntéseivel, de a médiában folyó közbeszéd folyamatos csúsztatásaival is!

Talán fel sem merült volna bennem mindez, ha az állam valóban azt a funkciót látná el Magyarországon, amit őseik államalkotó akarata szerint el kellene látnia! Például az ország külső

védelmének megszervezése, a legszélesebb érdekképviselet biztosítása a polgárainak, s közjó érdekű szolgáltatások biztosítása a gazdaság, az jogszolgáltatás helyett az igazságszolgáltatás és a sokszor megígért belső rendvédelem területén. Az államnak például állami munkahelyteremtéssel kell gondoskodna végre azon polgáraitól is, akik valami miatt nem képesek a „szocialista párt” vezetése által többször kifejtett öngondoskodásra. Mert mindenképpen munkát, s ezzel a polgárainak és családjainak megélhetését kellene biztosítani az államnak, hiszen ez az egyik alapvető feladata! Nem a „szocializmusnak” hazudott államkapitalizmusnak, a „közveszélyes munkakerülés” néven elhíresült - *jogszabályi* – munkakényszerét sírom vissza, hanem csupán leírom annak a magyar államnak a kötelességét, amelyet a Szent Korona tagjai – *az etnikai különbség nélküli Hungarosok* –, tehát a magyar politikai nemzet hozott létre. En az ősi, igazságos és joguralmi államra gondolok akkor, amikor leírom azon elvárásaimat, amelyek nem egyéni ambíciók miatt, hanem a közjót akaró nemzet akaratából fogalmazódtak meg egykor, a jogok-köteleztségek egyensúlyaként.

Mindez kifejeződött az évszázadokig bevált közbizonyi rendszerünkben. Abban az ősi, de nem elavult, s a hatalommegosztást mellérendelt biztositani akaró Szent Korona államességében, amelyről a bolsevik és globalista ál-elit minden mocskot elmond, de amely folyamatos fejlődésben volt egészen 1944-ig. Azt sem állítom, hogy minden a legtökéletesebben működött volna 1944 előtt. *(hiszen már a Monarchia korszakában kitántorgott Amerikába másfél millió emberünk!)*, De azt igen állítom, hogy a nagy gazdasági világválság és Trianon minden drámája ellenére akkor, aki dolgozni akart, annak lehetett munkája, sőt abból tisztességesen meg is élt! Működtek a hagyományos cigány szakmák, a nagynénem falujában a vályogvető cigányokat igen megbecsülték a minőségi munkájuk nyomán, s a cigánykovácsok sem ácsingóztak segélyért a falvakban. Nem létezett nálunk megélhetési bűnözés, sőt Európa legmagasabb szintű közbiztonsági rendszerét jöttek tanulmányozni hozzánk nyugatiak.

S ma, miért nálunk a legmagasabb a segélyezés mértéke egész Európában?

Mert a munkaképes lakosság közel egynegyede él segélyből. Tehát egészséges, felnőtt férfiak és nők kapnak teljesítmény nélkül a többség által

megtermelt javakból. Ráadásul az agyinos médiavilág és a politikai közbeszéd hazugságai miatt nem is fogják fel, hogy a megalázó segélyek nem járnak nekik automatikusan, hanem az csak adható! Bizonyos területein az országnak úgy elvadt már a helyzet, hogy a segélyből élők 95 %-át kitevő cigányság egyes – *erkölcsileg igen lesüllyedt* – primitív elemei, egyenesen követelőz-nek már! S ha nem elég a megélhetéshez a segély, akkor nem munkát követelnek, nem piac képes képzést igényelnek, hanem lopnak, rabolnak, zsarolnak, stb. A családjukat ellátni képes, tisztességesen élő cigányság pedig elszenderdi mindennek a következmenyét, hiszen a többségi társadalom - *a folyamatos rossz tapasztalatai miatt* -, gyanakodva néz már rájuk is, mert az államhatalom tehetetlensége folytán hibásan általánosít. Ma Magyarországon, ha valaki nem a Rózsadombon él, s van némi rálátása erre a jelentős társadalmi problémára, akkor nem dugja a fejét a homokba, nem a valóban létező „cigánybűnözés” letagadásával és eltusolásával van elfoglalva, hanem a megoldandó tőri a fejét. **Átgondolja, hogy miképpen is lehetne végre a cigányságot úgy helyzetbe hozni, hogy az, ne a teljes társadalom értéktermelést végző tagjainak vállára nehezedjen. S ez által, ne további társadalmi feszültségeket okozzon.**

En nagyon sajnálom azon cigányokat, akik akár az iskolázottságuk, akár a tisztességük okán felemelkedtek, s látniuk kell társaik, esetleg rokonaiak segélyezett helyzetét. Ők ugyanis értik azt, hogy ez a megalázottság éppen abból származik, hogy a liberális értelmiség olyan taktikát választott az ál-rendszerváltáskor, amellyel az összes olyan munkahely megszűnt, ahol a cigányság szakmai képzés nélkül is tudott dolgozni. Értik azt is, hogy éppen ezek a liberálisok uszítják a leszakadó cigány réteget a többségi társadalommal szembe, a szájukba adván hazug szavakat: miszerint a magyarok - *akik valójában befogadták őket, sőt adóikból biztositják a megélhetésüket is* - fajgyűlölők! Azt is értik a tisztességes cigányok, hogy erre azért van szüksége a liberális ál-elitnek, hogy ne döbbenjenek rá a munka nélkül nyomorgó cigá-

nyok arra, kik is okozták az ő leszakadásukat, s ne derüljön ki hová kerülnek azok a milliók, amelyeket a költségvetésből a cigányság felemelésére szán a magyar Országgyűlés. A cigányság jelentős része tisztességes, sőt sokan szakképzettek, iskolázot-tak, így van munkájuk is, de éppen ezért azt is látják, hogy a többségi társadalomnak a jelentős része is nagyon le van szegényed-ve, s rengeteg munkával keresik meg azt a nevésséges összeget, amelyet a szakképzetlen és rossz körülmények között élő *(s, így segélyezett)* cigányok csak úgy „puszira” kapnak a magyar államtól. Így történhet meg az, hogy nem vonzó a fiatalság számára a tanulás. Sem szakmát, sem a beilleszkedéshez szükséges alap-műveltséget nem kívánják a fiatalok megszerezni, de az állam el-látását nagyon is igénylik, s egyre komolyabb igényeik támadnak. Ráadásul ezekben a segélyes családokban már a harmadik, vagy negyedik generáció születik és nő fel úgy, hogy a segély az egyetlen „pénzkereset”, pontosabban az egyetlen legális jövede-lemforrása az egész családnak.

Hibás-e a szociális rendszer, amely a gyermek felelőtlen nemzését okozza?

Bármely etnikumnál problémát okozza az, ha olyan szemé-lyek vállálnak nagy számú gyermeket, akik - *akár objektív, akár szubjektív okokból* – képtelenek azok eltartására!

Éppen ma hallottam, hogy sok rendőrt szeretnének kiképezni a cigányság soraiból. Ez persze elfogadható lenne akkor, ha már megtörtént volna az, amit értékrendi váltásnak gondolok. **(Am eh-hez még pár esztendőre és tanulásra szükség van!)** Ha valóban a munka és annak öröme vinné a cigány fiatalokat a testületbe, ha általános is elfogadná a társadalom és az állam is azt a mondatot, amit ma elküldtem az Echo televízió SMS számára: **„A cigányságnak munkahelyekre, a rendőrségnek pedig az álságos li-beralizmustól mentes új törvényekre van szüksége!”** **(az SMS va-lószínűleg soha nem fog megjelenni!)** A televíziós riportban sze-replő *(rendőrtiszt)* azt mondta, hogy a cigányság államalkotó nép! Nos, erre a kijelentésre sokféleképpen lehet reagálni. Ha például ragaszkodva a realitásokhoz megkérdézném: mikor és hol alkot-tak a cigányok államot? Nos, akkor előbb-utóbb rám sütnék a rasszizmus bélyegét! Nem mintha félnék a liberális-globalisták megbélyegzésétől, de csupán annyit jegyzek meg, hogy ha egy munkaképes ember adózik, s így hozzájárul a közterhekhez, az bi-zony hasznos tagja, sőt alkotója egy államnak! Am aki folyamato-san csak kivesz abból a közösből – *az bármilyen etnikumú* –, erkölcsileg nem lehet államalkotó, tehát sokkal inkább élőködő és ezzel: államromboló. **Orbán Viktor** szájából hallottam nem ré-giben az alábbi gondolatot: *„A mi felfogásunk szerint az európai kultúrkör erkölcsi kiindulópontja az, hogy felesleges élet még nem született. Minden ezzel ellentétes állítást elutasítunk.”* Én magát az állítás igazságát nem tagadom, csak hogy a szerencsétlen, munkalehetőségtől megfosztott cigányságnak nem feleslegesen születnek gyermekeik, hiszen - *amint már fentebb is említettem* - , ezen gyermekek utáni családi pótlék „tartja el” az egész csalá-dot, s ezzel sajnálatosan újratermeli a társadalmat fejstehénnek használókat! Aki nem hiszi ezen állításaimat, az járjon utána és cáfoljon meg konkrét számadatokkal!

Ennyi kritika után azonban nézzük a javaslataimat az ügyben:

- Az új államtvényben *(tehát nem az alkotmányban, ami nekünk ősi örökség!)*, szabályozni kell az **állam munkaszervező köte-lezettségét** azok számára, akik dolgozni képesek és akarnak.

- A fenti kötelezettség alapján biztosítani kell **a gyermekek utáni adókedvezményt** úgy, hogy az a család tisztességes meg-élhetését és a gyermek valós szükségleteit fedezze, de maxi-mum a saját adója erejéig.

- Aki munkaképesen sem vállal munkát, illetve vagyonából nem teljesíti maradéktalanul az állampolgári és szülői kötelezett-ségét, attól meg kell vonni a **szülői jogokat**, a nevelést az állam-nak át kell vennie, azonban a szülők vagyona vagy a közjó érde-kében kikényszerített közmunka terhére.

- Semmiféle olyan **segélyt, családi pótlékot**, stb. **nem sza-bad folyósítani** egészséges és munkaképes felnőttnek, amely megbontaná a jogok és kötelezettségek reális egyensúlyát.

- A gyermekeknek csak akkor lehet kötelezettsége, hogy a szüleiket eltartsák, ha a szülő is teljesítette a gyermek nevelésé-vel, tanítatásával, ellátásával kapcsolatos kötelezettségét.

Végül csak annyit: Évek óta arra várok, hogy valaki cigányel-lenességgel vádoljon meg!

Dr. Bene Gábor S.
Nemzeti InternetFigyelő

